

## 城下のまち鶴岡将来構想\_鶴岡駅前地区将来ビジョン(案)に対する意見公募の結果

### 1 概要

#### (1) 募集期間

令和4年2月10日(木)から2月25日(金)まで

#### (2) 意見提出者

5名(意見総数15件)

### 2 いただいたご意見への対応状況

分類	対応状況	意見数
賛同	案に対して同趣旨及び賛同いただいたもの	0件
参考	今後の計画や推進にあたり参考とさせていただくもの	15件
修正	ご意見の趣旨を参考にして案を修正したもの	0件
合計		15件

### 3 鶴岡駅前地区将来ビジョン(案)に対するご意見(とそれに対する市の考え方)

- ご意見の内容により分類して掲載しております。
- ご意見について一部要約等を行っている場合があります。

#### (1) 案に対して同趣旨及び賛同いただいたもの

なし

#### (2) 今後の計画や推進にあたり参考とさせていただくもの

No.	いただいたご意見	分類	ご意見に対する市の考え方
1	多文化共生の分野は全国的にも重要で、繊細な内容を含んでいます。グローバル化や国際交流とは性質が異なることを認識いただきたいです。	参考	多文化共生は国籍や民族などの異なる方々が互いの文化を尊重し、地域において共に歩むための重要な観点であると認識しております。一方、国際化においては地域にお住いの外国人はもとより、市民の方々の関わりが重要となりますので、事業具体化の際にはご意見を念頭に検討いたします。
2	イメージパスにおいて外国人を入れた意図がわかりません。	参考	高校生や世代を超えた市民が集い、学び、交流するイメージを図化したものになりますが、世界への情報発信の場としての機能やグローバル化を表現するものとして作成しております。
3	出羽庄内国際村は多文化共生事業を展開しています。拠点となる場所と各種事業をどこで行うかは分けて考えるべきで、地域住民である外国出身者が行きやすい、分かりやすい拠点が必要です。	参考	ご意見のとおりと考えます。なお、ご意見は担当課と情報共有し、今後の市政運営の参考とさせていただきます。

4	パブコメにおいては広く意見を求めることが重要であり、外国出身者や現場関係者の声を丁寧に情報収集していただきたいと思います。	参考	パブコメについては、ご意見の通りであり、事業具体化の際には改めて広く意見集約を行ってまいります。
5	国際交流という言葉で一括りにしすぎではないでしょうか。地域住民とトラブルにならないよう考えているのでしょうか。また交流目的でボランティアの観光案内をするのでしょうか。	参考	来鶴者との交流は、外からの知見や活力を求める上での重要な視点であると考えます。事業具体化の際には、トラブル回避も含めてスムーズな事業実施となるよう十分配慮いたします。
6	駅前にも国際村と似たような交流場所を作るのでしょうか。観光と多文化共生における国際交流は異なり、一括りに考えると国際村での交流が崩れます。	参考	施設内容の具体的な検討についてはこれからですが、駅前地区に関わらず、利用者の利便性や社会的ニーズに沿った施設の適正配置を念頭に検討を進めます。
7	データを元に高校生、子育て世代、高齢者、観光客としては良いですが、それだけで良いのでしょうか。対象外の人は駅前に戻りません。一方、駅前でイベントがあれば人は集まるため、各種イベントを展開してはどうでしょうか。	参考	高校生等、主な駅前利用者をターゲットとしておりますが、これらに留まらず、関係人口の増加につながるような取り組みを検討して参ります。また、イベント展開のご意見につきましては、社会実験による取り組みの参考とさせていただきます。
8	国際村が移転となれば日本語教室などの開催が難しくなります。多文化共生を推進したければ日本語学習の支援は不可欠だと思います。構想策定にあたり国際交流に関わる方を入れ、十分な意見交換を行っていただきたいと思います。	参考	本構想では出羽庄内国際村の移転を検討するものではありませんので、ご意見は担当課と情報共有し、今後の市政運営の参考とさせていただきます。
9	高校生をターゲットとした計画ですが、策定にあたって高校生代表や教育委員会が入っていないのはなぜでしょうか。	参考	策定委員会には教育委員会も含まれております。また、高校生へのアンケートを取るなどご意見を伺っておりますが、事業具体化の際には改めて検討体制を見直し、広く意見を聞く機会を設けることも検討しております。
10	高校生アンケートは利用実態を把握したものであり、この結果を踏まえた「学び・学習エリア」構想には無理があります。高校生は意図したように動かず、今からでも高校生の意識や考え方を把握すべきです。	参考	高校生アンケートでは、利用実態の他、駅前に求める機能など幅広くご意見をいただいたものです。高校生に限らず、利用者の想定となる対象者からは広く意見を求め、事業具体化の検討を進めます。
11	駅前の再開発、フーデバーと駅前の開発に力を投入してきたが大きな成果が見られません。機能を充実するためのリノベーションとありますが対象となる施設・事業は何でしょうか。対象施設・事業者と十分な意見交換を行い、課題の共有をすべきものです。国際村の移転となればわかりにくい場所となり、充実した活動が困難となります。	参考	構想の中では、中心拠点施設として、マリカ東館、マリカ広場、旧ジャスコ跡地を対象としており、利用の形態に合わせた整備を検討していきたくと考えております。なお、本構想では出羽庄内国際村の移転を検討するものではありませんので、ご意見は担当課と情報共有し、今後の市政運営の参考とさせていただきます。
12	バックキャストイングと呼ばれる手法を用いて駅前の構想を描きましたとありますが、箱の活用の域を脱していないように思えます。差し当たりの神流を引っ張ってきた感が拭えません。列車利用をせざるを得ない居住地の高校生だけを対象とするのではなく、正真正銘の藩校「致道館」を使うなど、高校生向けの拠り所を整備すべきかと思います。	参考	本構想は、駅前地区の整備方針を検討するにあたり、理想の社会を描き、そこから駅前の役割を検討していきました。駅利用の高校生のみを対象とするものではなく、ここで生まれるにぎわいが市全体に波及できるよう、更なる検討を進めてまいります。

13	庄内交通では 100 円バスを展開中であり、まだまだ利便性は足りませんが市の中心部に高校生を集める手段はほんの少しで充実します。また、S モールでは wi-fi 環境を整え、学習するスペースが整備されており、駅との直結や駅入り口をずらすなど、S モールの利便性を高めるほうが魅力ある駅前の人流につながります。	参考	本構想では、駅前地区を 4 つのゾーンに分け整理していますが、近隣施設・機能との連携が非常に重要であり、相互に補完し合い、にぎわいと人流を生み出せるよう検討を進めてまいります。
14	マリカ東館は更なる延命措置が必要な構造物だと思います。長寿命化対策の計画内容を今後の計画資料に明示する必要は無いでしょうか。また、立体駐車場よりは平面駐車場が望ましく、目的のフロアから駐車場へのアプローチも課題です。駅周辺の道路渋滞もあり駅周辺は避けたいとなり、道路整備計画も資料にあるほうが未来感が増します。	参考	マリカ東館の長寿命化においては、より詳細な調査を行ったうえで、適切な長寿命化対策を進めます。また、立体駐車場は除雪が不要となるなど、利便性も高く、高稼働率の運営を行っておりますが、より利用者目線での案内表示や導線確保など、利便性のある施策に取り組んでまいります。
15	第 4 回委員会資料から「国際交流・多文化共生」が現れました。唐突感があり、関係者からの情報収集が不足しているのではないのでしょうか。	参考	委員会初期から、グローバル化や国際交流、ダイバーシティといった考えを持ち検討を進めてまいりました。事業具体化の際には改めて広く意見集約を行ってまいります。

(3) ご意見の趣旨を参考にして案を修正したもの  
なし